

УДК 316.61+37.03
ББК Ч 107

ГСНТИ 15.01.17; 15.41.35

Код ВАК 19.00.01, 19.00.05

Минюрова Светлана Алигарьевна,

доктор психологических наук, заведующий кафедрой общей психологии, директор Института психологии; Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: minyurova@uspu.ru

Добротворская Лариса Леонидовна,

соискатель кафедры общей психологии, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: Lad871@ Rambler.ru

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ПОДРОСТКОВ ИЗ РЕГИОНОВ С РАЗНЫМИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМИ УСЛОВИЯМИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социальный интеллект; социокультурные условия; подростковый возраст.

АННОТАЦИЯ. Представлены результаты эмпирического исследования психологических особенностей социального интеллекта у подростков, проживающих в регионах с разными социокультурными условиями. Выявленные особенности анализируются в контексте социальных условий жизни подростков.

Miniurova Svetlana Aligarijevnna,

Doctor of Psychology, Head of the Chair of General Psychology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Dobrotvorskaya Larisa Leonidovna,

Competitor for a Degree of the Chair of General Psychology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

PSYCHOLOGICAL PECULIARITIES OF SOCIAL INTELLIGENCE OF TEENAGERS FROM THE REGIONS WITH DIFFERENT SOCIO-CULTURAL CONDITIONS

KEY WORDS: social intelligence, socio-cultural conditions, teen age.

ABSTRACT. Results of empirical research of psychological features of social intelligence of the teenagers living in regions with different socio-cultural conditions are presented in article. The revealed features are analyzed in the context of social living conditions of teenagers.

Россия является мультикультурным пространством, для которого характерны не только этнические особенности населяющих страну народностей и национальностей, но и разный уклад жизни регионов. Нарастающая трудовая миграция, профессиональная мобильность наших соотечественников актуализирует проблему адаптации к меняющимся социальным условиям. Успешная адаптация предполагает умение анализировать поведение других людей. В психологии система интеллектуальных способностей, связанных с познанием поведенческой информации, рассматривается как социальный интеллект.

Мы считаем, что региональные условия мультикультурной страны могут определять своеобразие проявления социального интеллекта у подрастающего поколения. Анализ исследований, посвящённых влиянию на социализацию подростков социокультурных условий, позволяет констатировать, что вопрос о связи особенностей формирования у подростков способности распознавать поведение других людей с социальными условиями, в частности, типом проживания, остаётся открытым (4). Целью нашего исследования стало выявление психологических особенностей социального интеллекта у подростков, проживающих в регионах с разными социокультурными условиями.

Теоретико-методологические основания исследования составили положения концепции интеллекта Дж. Гилфорда (1). Разработанная им кубическая модель структуры интеллекта включает 120 интеллектуальных способностей, среди которых особое место отводится социальному интеллекту. Социальный интеллект рассматривается как система интеллектуальных способностей, связанных с познанием поведенческой информации, которая как операция (умственное действие) обеспечивает познание информации, как содержание осуществляется на поведенческом уровне, отражая процессы межличностного взаимодействия, и распространяется на результаты обработки информации. Социальный интеллект включает шесть факторов:

- познание элементов поведения – способность выделять из общего контекста вербальную и невербальную экспрессию поведения;
- познание классов поведения – способность распознавать общие свойства в некотором потоке экспрессивной или ситуационной информации о поведении;
- познание отношений поведения – способность понимать и устанавливать связи между единицами информации о поведении;

- познание систем поведения – способность понимать логику развития целостных ситуаций взаимодействия людей и смысл их поведения в этих ситуациях;
- познание преобразований поведения – способность понимать изменения значений сходного вербального или невербального поведения в разных ситуационных контекстах;
- познание результатов поведения – способность предвидеть последствия поведения исходя из имеющейся информации.

Акцентируя внимание на изучении влияния социокультурных условий региона на социальный интеллект, мы придерживаемся следующего мнения. Социокультурная среда региона формируется в процессе взаимодействия людей, под воздействием социально-экономических, культурных, природно-климатических и прочих факторов. Она представляет собой условия, создающие мотивацию людей для повседневной жизни. Соответственно, она предопределяет выбор предпочтений, устремлений, жизненной позиции для обеспечения самореализации, удовлетворения потребностей и при смене вектора развития может быть подвержена трансформации (4).

Социокультурная среда региона воплощается в форме городской или сельской культуры. У горожан и селян складывается специфический образ жизни, определяемый разными условиями, которые создаются этими системами расселения людей. Различия в социально-экономических, социально-психологических, культурных, природных условиях жизни города и села являются реальными предпосылками для появления индивидуально-типических и индивидуально-неповторимых черт в поведении, общении и деятельности их жителей (10).

В отечественной психологии до настоящего времени нет фундаментальных работ о социально-психологических особенностях российских городов и сел, отражающих их специфические условия. Поэтому, обобщив имеющиеся в данной области исследования и теоретические разработки, попытаемся дать в общих чертах характеристику сельскому и городскому типам поселений.

Современный сельский социум как экономическое и социальное пространство жизнедеятельности человека со своими специфическими условиями представляет собой особую среду обитания, для которой характерны невысокий уровень жизни населения, низкие доходы преобладающей части семей, часто не обеспечивающие допустимый минимум потребления и вынуждающие людей существовать на грани бед-

ности и нищеты. В профессиональной структуре населения преобладают представители сельскохозяйственных профессий, большая часть населения занята преимущественно сельскохозяйственным трудом (3).

Селу присуща слабо развитая социальная и инженерная инфраструктура: дефицит благоустроенного жилья, сервиса, крайне низкий уровень комфортности. Весьма неблагоприятны социальные условия жизни, труда, быта, досуга; ограниченный доступ населения к социальным, культурным, образовательным услугам; невысока концентрация интеллекта, ниже, чем в городе, образовательный и культурный уровень населения; ограничены адаптационные возможности в плане вторичной занятости населения, его трудовой и профессиональной деятельности (3).

Современные деревни и села сохранили многие традиционные черты сельского образа жизни. Однако в последние десятилетия растет влияние города на деревню, приводя к переориентации в системе взглядов и жизненных ценностей. Особую роль в этом играют средства массовой информации, пропагандирующие городской образ жизни, который становится эталоном, мечтой для сельских детей и молодых людей (11).

Современный город – это сосредоточение материальной и духовной культуры общества. Существует много различных определений города. Это связано прежде всего с тем, что город является объектом сложным, многоликим и междисциплинарным, исследуемым и интересующим представителей очень многих наук и прикладных дисциплин. В основе определения города с точки зрения закона – противопоставление города сельской местности с учетом дихотомии несельскохозяйственных и сельскохозяйственных занятий, определение минимальной людности города, выполнение им административных и других функций (или их сочетание).

Город концентрирует население с преобладанием несельскохозяйственной деятельности, обеспечивая более эффективное производство и более разнообразные виды деятельности и общения по сравнению с окружающей его сельской местностью (7). Одна из важных характеристик города, которая играет большую роль в формировании личности человека, его социализации, – это его величина. От величины города зависят многие его признаки: темпы роста, элементы демографической структуры и др. В зависимости от численности населения в официальных статистических источниках и градостроительной практике выделяются следующие группы городов: малые – до двадцати тысяч жителей;

средние – двадцать – сто тысяч; крупные – сто – пятьсот тысяч; крупнейшие – пятьсот тысяч жителей и выше; города-миллионеры (2). Так, например, в малых городах (которые почти всегда имеют давнюю историю) социально-психологическая обстановка социализации очень во многом сходна с условиями в сельских поселениях. А соответственно, и нормы жизни в этом случае тоже имеют много общего с сельскими нормами. Следует подчеркнуть, что в старых малых городах сегодня ещё достаточно эффективен социальный контроль жизни и общения людей. Современные малые города в жизненном укладе сохраняют ещё многое от традиционной сельской общины, в которой все знают всех и про всех, в которой практически невозможно анонимное существование человека. Большинство эпизодов его жизни становятся здесь объектами оценки общественного мнения.

Городской образ жизни, под влиянием которого протекает социализация жителей средних и крупных городов, имеет следующие основные характеристики: преобладание анонимных, деловых, кратковременных, частичных и поверхностных контактов в межличностном общении и в то же время высокая мера избирательности в эмоциональных привязанностях (6).

Городской образ жизни характеризуется снижением значимости территориальных общностей, неразвитостью соседских связей, уменьшением экономического значения семьи и одновременным увеличением её субъективной значимости для человека, многообразием культурных стереотипов, ценностных ориентаций и стилей жизни, неустойчивостью социального статуса горожанина, повышением его социальной лабильности. Городскому образу жизни свойственно ослабление влияния традиций в регулировании поведения человека, слабый социальный контроль вследствие наличия разнообразных социальных связей и анонимности, значительная роль самоконтроля поведения. Кроме того городское население состоит из многочисленных социальных слоёв и профессиональных групп, имеющих самые разные ценностные ориентации и стили жизни.

Объективно современный крупный город – средоточие материальной культуры (промышленность, транспорт, связь, архитектура, памятники материальной культуры), а также духовной культуры (учреждения культуры, различные учебные заведения, памятники духовной культуры и так далее). Особенностью города как фактора социализации является наличие у его жителей потенциальных возможностей для выбора во всех сферах жизнедеятельности. Это объективно создаёт условия для разви-

тия человека, для реализации субъективных устремлений. Выбор конкретного человека определяется его семейными условиями, социальным слоем, к которому он принадлежит, а также той частью города, в которой он живёт, его восприятием города. Город форсирует становление самостоятельности мышления и поведения личности, интенсивность ее творческой деятельности и развитие самоуправления, обеспечивая высокую насыщенность культурной и иной информацией (5). Носителями информации являются архитектура, транспорт, реклама, отдельные люди, учреждения, организации и т. д. В целом город предоставляет личности возможность широкого выбора кругов и групп общения, системы ценностей, стиля жизни. Здесь растущий горожанин имеет многообразные возможности для самореализации.

Таким образом, видно, что тип поселения, а если конкретнее – та среда, которая там создается, оказывает большое влияние как на стиль жизни конкретного человека, его поведение, так и на культурную жизнь общества в целом, в том числе и на специфику и функционирование различных образовательных институтов (детских садов, школ, лицеев и пр.).

В сельской местности школа, как правило, единственное образовательное учреждение по месту жительства учащихся, которые могут получить полное или основное среднее образование. В отличие от города здесь ученик привязан к конкретной школе, он вынужден оставаться в безальтернативном пространстве, что обуславливает зависимость уровня развития ребенка от привходящих обстоятельств, лишает его возможностей дополнительного образования. Чем ближе школа к городу, тем большими возможностями она располагает для интеграции детей в социальную и культурную жизнь (3).

Стадия подросткового возраста характеризуется акцентированием использования интеллектуального потенциала, рефлексивных способностей в сфере социального взаимодействия. Мы считаем, что социокультурные особенности региона проживания, принадлежность к городской или сельской культуре во многом определяют формирование процессов понимания поведения других людей у подрастающего поколения.

Организация исследования, характеристика выборки

Согласно избранной методологии, для выявления особенностей социального интеллекта применялась методика диагностики социального интеллекта Дж. Гилфорда в адаптации Е. С. Михайловой (8). Методика включает четыре субтеста. Субтест № 1 «Ис-

тории с завершением» измеряет фактор познания результатов поведения, то есть способность предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет в дальнейшем. Субтест № 2 «Группы экспрессии» измеряет фактор познания классов поведения, а именно – способность к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека. Субтест № 3 «Вербальная экспрессия» измеряет фактор познания преобразований поведения, то есть способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации. Субтест № 4 «Истории с дополнением» измеряет фактор познания систем поведения, а именно – способность понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях. Результаты подсчитываются по каждому субтесту в отдельности и по всему тесту в целом. Результаты по отдельным субтестам отражают уровень развития одной (или нескольких) способностей фактора познания поведения. Результат по тесту в целом является композитной оценкой и отражает общий уровень развития социального интеллекта.

Основанием для формирования выборки стал факт проживания участников в регионах с разными социокультурными условиями. Выборку нашего исследования (N = 523) составили три группы. В группу № 1 вошли 249 подростков из города-мегаполиса (г. Москва,

ВАО СОШ № 633, ВАО СОШ № 783); в группу № 2 – 173 подростка из крупного областного центра (г. Екатеринбург, МАОУ Лицей № 128, МБОУ лицей № 100); в группу № 3 – 101 сельский подросток (с. Коптелово Алапаевского района Свердловской области, Коптеловская СОШ). Математико-статистический анализ осуществлялся с помощью методов описательной и сравнительной статистики (U-критерий Манна-Уитни).

Обсуждение результатов исследования

Анализ полученных результатов по субтесту «Истории с завершением» обнаружил высокий и средний уровень развития способности предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации, а также предсказать, что произойдет в дальнейшем у 82,6% подростков из областного центра, у 75,2% подростков из столицы и у 58,5% сельских подростков. Сравнительный анализ позволил сделать вывод о наличии значимых различий в развитии этой способности ($p \leq 0,001$) у городских и сельских подростков (табл. 1, 3). Городские подростки лучше выстраивают стратегию собственного поведения и ориентируются в невербальных реакциях участников взаимодействия, знают нормо-ролевые модели и правила, регулирующие поведение людей. Они способны предвосхищать дальнейшие поступки людей на основе анализа реальных ситуаций общения (семейного, делового, дружеского), предсказывать события, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений участников коммуникации.

Таблица 1.

Значимые различия в показателях социального интеллекта у подростков из областного центра и села

| Субтесты методики изучения социального интеллекта | Среднее значение | | U-критерий Манна-Уитни |
|---|------------------|------------|------------------------|
| | Группа № 2 | Группа № 3 | |
| История с завершениями | 152,69 | 111,48 | 6108,500*** |
| Группы экспрессий | 151,71 | 113,16 | 6278,000*** |
| Вербальная экспрессия | 150,52 | 115,20 | 6484,000*** |
| Истории с дополнением | 146,11 | 122,76 | 7247,500** |
| Композитная оценка | 152,02 | 110,91 | 6051,000*** |

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$.

Таблица 2.

Значимые различия в показателях социального интеллекта у подростков из столицы и областного центра

| Субтесты методики изучения социального интеллекта | Среднее значение | | U-критерий Манна-Уитни |
|---|------------------|------------|------------------------|
| | Группа № 1 | Группа № 2 | |
| История с завершениями | 205,46 | 220,20 | 20033,500 |
| Группы экспрессий | 202,84 | 223,97 | 19381,000* |
| Вербальная экспрессия | 195,74 | 234,18 | 17615,000*** |
| Истории с дополнением | 202,47 | 224,49 | 19291,000* |
| Композитная оценка | 199,03 | 229,45 | 18432,500** |

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$.

Таблица 3.

Значимые различия в показателях социального интеллекта у подростков из столицы и села

| Субтесты методики изучения социального интеллекта | Среднее значение | | U-критерий Манна-Уитни |
|---|------------------|------------|------------------------|
| | Группа № 1 | Группа № 3 | |
| История с завершениями | 186,74 | 147,78 | 9774,500*** |
| Группы экспрессий | 185,45 | 150,96 | 10096,000** |
| Вербальная экспрессия | 177,88 | 169,64 | 11982,500 |
| Истории с дополнением | 178,82 | 167,31 | 11747,000 |
| Композитная оценка | 183,46 | 155,89 | 10593,500 |

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Результаты, полученные по субтесту «Группы экспрессии», обнаружили средний и выше среднего уровень выраженности способности к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека у 74,1% подростков из областного центра, у 67,4% подростков из столицы, у 50,5% сельских подростков. Значимые различия в показателях выраженности этой способности выявлены (табл. 1–3) у подростков из областного центра и села ($p \leq 0,001$), у подростков из столицы и села ($p \leq 0,01$), у подростков из столицы и областного центра ($p \leq 0,05$). Анализ результатов позволяет констатировать, что подростки из областного центра точнее своих сверстников из других населенных пунктов оценивают состояния, чувства, намерения людей по их невербальным проявлениям: мимике, позам, жестам. Сельские школьники в большей степени ориентируются на вербальное содержание сообщений и могут ошибаться в понимании смысла слов собеседника. Это связано с тем, что они не учитывают (или неправильно учитывают) сопровождающие общение невербальные реакции (язык телодвижений, взглядов и жестов).

По субтесту «Вербальная экспрессия» значимые различия в показателях выраженности способности понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации выявлены (табл. 1, 2) у подростков из областного центра и села ($p \leq 0,01$), у подростков из столицы и областного центра ($p \leq 0,05$). Анализ полученных результатов показывает, что подростки из областного центра обладают более высокой чувствительностью к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений. Это помогает им быстрее и правильнее понимать то, что люди говорят друг другу (речевую экспрессию) в контексте определенной ситуации, конкретных взаимоотношений. Они способны быстрее находить соответствующий тон общения с разными собеседниками в разных ситуациях (можно сказать, что у них выше ролевая пластичность).

Подростки из столицы хуже распознают различные смыслы, которые могут принимать одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Они больше ошибаются в толковании слов собеседника.

По субтесту «Истории с дополнением» (табл. 1, 2) обнаружен низкий или ниже среднего уровень выраженности способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях у 57,4% сельских подростков, у 47,8% подростков из столицы, у 45% подростков из областного центра. Исследование выявило, что большинство участников испытывают трудности в анализе ситуаций межличностного взаимодействия и, как следствие, хуже адаптируются к разного рода взаимоотношениям между людьми (семейным, деловым, дружеским и другим). Значимые различия в показателях выраженности этой способности выявлены (табл. 1, 2) у подростков из областного центра и села ($p \leq 0,001$), у подростков из столицы и областного центра ($p \leq 0,001$).

Композитная оценка уровня развития социального интеллекта показала значимые различия у подростков из областного центра и села ($p \leq 0,001$), у подростков из столицы и областного центра ($p \leq 0,01$). Наиболее высокие показатели социального интеллекта обнаружены у подростков из областного центра.

Таким образом, исследование позволило выявить следующие психологические особенности социального интеллекта у подростков, проживающих в регионах с разными социокультурными условиями.

Подростки из областного центра показали более высокий уровень развития социального интеллекта. У них достаточно развиты способности извлекать информацию о поведении других людей, понимать язык невербального общения, высказывать быстрые и точные суждения о людях, успешно прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, проявлять дальновидность в отношениях с другими, что способствует их ус-

пешной социальной адаптации. Они, как правило, бывают успешными коммуникаторами. Им свойственны такие черты, как контактность, открытость, тактичность, доброжелательность и сердечность, тенденция к психологической близости в общении.

Подростки из столицы продемонстрировали низкий уровень эмоционального, эмпатийного общения. Это может объясняться спецификой проживания в крупном мегаполисе. Увеличение плотности населения с усложнением межличностных отношений и пребыванием человека в толпе вызывают беспокойство, раздражительность; вынужденные контакты с соседями, в городском транспорте и в других местах формируют потребность в уединении. Разрушение соседских связей и контактов влечет за собой преобладание анонимного общения, а функционально-ролевая структура деятельности сводит к минимуму существующие личные связи и отношения (9).

Подростки из села в оценке поведения окружающих ориентируются на мнение группы. У них менее проявляются инициатива и смелость в выборе собственной линии поведения. Они хорошо осознают социальные требования, заботятся о своей общественной репутации, умеют контролировать

свои эмоции и поведение. Но при этом не владеют достаточными навыками для распознавания невербальной информации в ситуациях социального взаимодействия. Это связано с менее насыщенной социальной средой и слабой востребованностью проявления способности оценивать поведение других людей. В сельской местности люди, как правило, хорошо знакомы друг с другом, что закрепляет стереотипность восприятия окружающих. Подростки взрослеют в социальной среде, где влияние стереотипов при оценке поведения является высоким. Перед ними не возникает задачи самостоятельно оценивать поведение, они априори принимают стереотипные оценки, закрепленные старшим поколением.

Интерпретируя полученные результаты, мы допускаем, что на них влияет не только принадлежность участников исследования к определенной социокультурной среде, но и «субкультурные» различия. Даже в формально однородной выборке (участники относятся к одному социальному слою, не различаются по возрасту) обнаруживаются существенные различия между отдельными лицами, связанные с конкретными условиями их микросреды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления. М.: Прогресс, 1965.
2. Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии. М. : Прогресс, 1990.
3. Гурьянова М. П. Российская сельская школа как социокультурный феномен // Педагогика. 1999. № 7.
4. Ефремкина И. Н. Социально-психологические особенности толерантности городских и сельских подростков : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2013.
5. Левицкая А. Г. Урбанизация и воспитание: социологический анализ. Воронеж : Воронеж. ун-т, 1989.
6. Майерс Д. Социальная психология. СПб. : Питер, 2004.
7. Мерлен П. Город. Количественные методы изучения. М. : Прогресс, 1987.
8. Михайлова (Алешина) Е. С. Методика исследования социального интеллекта. Руководство по использованию. СПб. : Имантон, 1996.
9. Михайлова Л. И. Социология культуры. М. : Дашков и К, 2005.
10. Моросанова В. И. Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 6.
11. Социальная психология личности в вопросах и ответах : учеб. пособ. / Под ред. проф. В. А. Лабунской. М. : Гардарики, 2001.
12. Шабунова А., Окулова Н. Оценка населением социокультурной среды региона // Социологические исследования. 2011. № 6.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. С. А. Новоселов.